

**Арбитражный суд Сахалинской области**

Коммунистический проспект, 28, Южно-Сахалинск, 693000,

www.sakhalin.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Южно-Сахалинск

01 августа 2018 года

Дело № А59-3632/2018

Резолютивная часть решения вынесена 25.07.2018. Решение в полном объеме изготовлено 01.08.2018.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Логиновой Е.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Забродиной В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного унитарного предприятия Сахалинской области «Макаровское дорожное ремонтно-строительное управление» (ОГРН 1026500917035, ИНН 6512000558) к Отделению ГИБДД Отделения МВД России по Макаровскому городскому округу о признании недействительным предписания от 16.05.2018 и взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей,

при участии:

от ГУП «Макаровское ДРСУ» – начальника – Логачева В.М., личность удостоверена по паспорту; Лепиной В.В. по доверенности от 10.01.2018;

от УГИБДД УМВД России по Сахалинской области – Комаровского Д.А. по доверенности от 26.03.2018;

от Отделения ГИБДД Отделения МВД России по Макаровскому ГО – представитель не явился.

от ОМВД РФ по Макаровскому ГО – представитель не явился,

У С Т А Н О В И Л:

Государственное унитарное предприятие Сахалинской области «Макаровское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – заявитель, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Отделению ГИБДД Отделения МВД России по Макаровскому городскому округу (далее – отделение, административный орган) о признании недействительным предписания от 16.05.2018 и взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Определением суда от 05.06.2018 заявление принято к производству, возбуждено дело. Одновременно суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица ОМВД Российской Федерации по Макаровскому городскому округу. Определением от 28.06.2018 суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица УГИБДД УВД по Сахалинской области.

В обоснование заявленного требования предприятие в своем заявлении, пояснениях и его представители в судебном заседании указали, что водители ГУП «Макаровское ДРСУ» с 03 марта 2018 года по настоящее время проходят предрейсовый и послерейсовый медицинский осмотр с применением телемедицинских технологий, а именно с использованием аппаратно-программного комплекса для регистрации, сохранения и передачи физиологических параметров человека «Телемедик». При этом с 01 января 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 29.07.2017 № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения

информационных технологий в сфере охраны здоровья». Согласно статьи 3 Закона № 242-ФЗ статья 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» дополнена пунктом 22 следующего содержания: телематические технологии – информационные технологии, обеспечивающие дистанционное взаимодействие медицинских работников между собой, с пациентами и (или) их законными представителями, идентификацию и аутентификацию указанных лиц, документирование совершаемых ими действий при проведении консилиумов, консультаций, дистанционного медицинского наблюдения за состоянием здоровья. Следовательно, законодательно закреплена возможность оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий путем проведения консультаций, а также дистанционного медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента.

Административный орган в отзыве и его представитель в судебном заседании с требованиями предприятия не согласились, просили суд отказать в их удовлетворении, указав, что Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» не содержит понятия и не регламентирует порядок оказания медицинской помощи и осуществления медицинской деятельности в дистанционной форме, то есть без непосредственного контакта врача и пациента. Более того, в Государственную Думу ФС РФ был внесен проект Федерального закона № 909155-6 «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона Российской Федерации "О безопасности дорожного движения" (об использовании телемедицинских технологий удаленным способом при проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств)», который Постановлением ГД ФС РФ от 03.04.2018 № 3773-7 ГД был отклонен. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в настоящее время на

законодательном уровне не закреплена возможность прохождения обязательных предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств с использованием телемедицинских технологий удаленным способом.

Отделение ГИБДД Отделения МВД России по Макаровскому ГО и ОМВД РФ по Макаровскому ГО в судебное заседание своих представителей не направили, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд находит основания для рассмотрения дела в отсутствие заинтересованных лиц.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 25 июля 2018 года до 15 час. 00 мин. Информация об объявленном перерыве размещена в установленном порядке на сервисе «Картотека арбитражных дел» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В судебном заседании представители заявителя демонстрировали проведение медицинского осмотра водителей с помощью комплекса «Телемедик». Медицинский осмотр проходит следующим образом: водитель садится перед монитором компьютера, на котором установлена веб-камера; вводит свой код для определения личности; последовательно выполняет действия, которые написаны на экране; самостоятельно измеряет артериальное давление, пульс, температуру тела; дышит в алкотестер; отвечает на вопросы, выходящие на экране. Данный процесс записывается на видео. Программное обеспечение автоматически архивирует полученные данные состояния здоровья. Затем измеренные показатели с видеозаписью посредством каналов связи направляются медицинскому работнику ООО «Медсервис-ПМО», который, оценивая данные показатели, направляет заключение о допуске или недопуске водителя к исполнению трудовых обязанностей.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд установил следующее.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ предприятие зарегистрировано в качестве юридического лица 5 августа 1997 года администрацией Макаровского района за регистрационным номером 308; сведения о создании организации внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 30 декабря 2002 года за основным государственным регистрационным номером 1026500917035; при постановке на налоговый учет присвоен ИНН 6512000558.

Основным видом экономической деятельности предприятия является строительство автомобильных дорог и автомагистралей (код ОКВЭД 42.11).

Из материалов дела следует, что 11 мая 2018 года временно исполняющий обязанности начальника ОМВД России по Макаровскому ГО вынес распоряжение № 16 о проведении плановой выездной проверки в отношении ГУП «Макаровское ДРСУ» в рамках контроля за исполнение законодательства, регламентирующего деятельность на автомобильном транспорте согласно ежегодному плану проведения плановых проверок на 2018 год.

В ходе проверочных мероприятий, результаты которых зафиксированы в акте проверки от 16.03.2018 № 1, административным органом установлено, помимо прочего, что водители ГУП «Макаровское ДРСУ» с 03 марта 2018 года по настоящее время проходят предрейсовый и послерейсовый медицинский осмотр с применением телемедицинских технологий, а именно с использованием аппаратно-программного комплекса для регистрации, сохранения и передачи физиологических параметров человека «Телемедик» в отсутствие какого-либо медицинского работника. **Отсутствует журнал на бумажном носителе, страницы которого**

должны быть прошнурованы, пронумерованы, скреплены печатью организации. Представленный для просмотра журнал на электронном носителе не заверяется усиленной квалифицированной электронной подписью.

Усмотрев в действиях (бездействии) общества нарушение требований Федерального закона от 10.12.1995 № 196 «О безопасности дорожного движения» и приказа Минздрава России от 15.12.2014 № 835н, должностным лицом административного органа 16 мая 2018 года предприятию выдано предписание по устранению выявленных нарушений. Так, предприятию указано на необходимость в срок до 16.06.2018 исполнить требования статьи 23 Федерального закона № 196-ФЗ и Приказа № 835н в части прохождения медицинских осмотров и ведения журнала.

Не согласившись с предписанием административного органа, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

На основании части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенной нормы и разъяснений по вопросу ее применения, содержащихся в совместном постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, следует, что основанием для

принятия решения суда о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) государственных органов является одновременное несоответствие этого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному правовому акту, а также нарушение оспариваемым актом, решением прав и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, предметом доказывания по настоящему делу является одновременное несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Следовательно, для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данными ненормативными правовыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» закреплена обязанность должностных лиц органа государственного контроля (надзора), проводивших проверку, в случае выявления нарушений обязательных требований, выдать юридическому лицу предписание об устранении выявленных нарушений.

Согласно пункту 1 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711 (далее – Положение), Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних

дел Российской Федерации (далее – Госавтоинспекция) осуществляет федеральный государственный надзор и специальные разрешительные функции в области безопасности дорожного движения.

Госавтоинспекция обеспечивает соблюдение в том числе юридическими лицами независимо от формы собственности законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения, проведение мероприятий по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий в целях охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов, а также интересов общества и государства (пункт 2 Положения).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 12 Положения Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право давать юридическим лицам и должностным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, а в случае неприятия по таким предписаниям необходимых мер привлекать виновных лиц к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации. Предписания выдаются главными государственными инспекторами безопасности дорожного движения в соответствии с их компетенцией в письменной форме с указанием сроков представления информации о принимаемых мерах. Аналогичные положения о полномочиях полиции, структурным подразделением которой является Госавтоинспекция, в ходе проведения мероприятий, предусмотренных законодательством о безопасности дорожного движения, содержатся в пункте 21 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

Как усматривается из материалов дела, оспариваемое предписание выдано отделением как органом, уполномоченным в сфере федерального государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон № 196-ФЗ) установлены правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, как одного из видов общественной безопасности.

На основании статьи 20 Федерального закона № 196-ФЗ требования по обеспечению безопасности дорожного движения распространяются на всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих транспортные средства, как в целях оказания услуг, так и для собственных нужд.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона № 196-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны организовать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения.

Медицинское обеспечение безопасности дорожного движения включает в себя обязательные предварительные, периодические (не реже одного раза в два года), предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры (абзац 5 пункта 1 статьи 23 Федерального закона № 196-ФЗ).

В силу абзаца третьего части 3 статьи 23 Федерального закона № 196-ФЗ обязательные предрейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, за исключением водителей, управляющих транспортными средствами, выезжающими по вызову экстренных оперативных служб.

Абзацем 4 части 3 статьи 23 Федерального закона № 196-ФЗ установлено, что обязательные послерейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, если такая работа связана с перевозками пассажиров или опасных грузов.

Порядок проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров утвержден Приказом Минздрава России от 15.12.2014 № 835н.

Предсменные, предрейсовые медицинские осмотры проводятся перед началом рабочего дня (смены, рейса) в целях выявления признаков воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов, состояний и заболеваний, препятствующих выполнению трудовых обязанностей, в том числе алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и остаточных явлений такого опьянения. Послесменные, послерейсовые медицинские осмотры проводятся по окончании рабочего дня (смены, рейса) в целях выявления признаков воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов рабочей среды и трудового процесса на состояние здоровья работников, острого профессионального заболевания или отравления, признаков алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения (пункты 4, 5 Приказа № 835н).

Из материалов дела следует, что предприятие является лицом, обязанным организовать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения, в том числе посредством проведения предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров.

Указанные обстоятельства заявителем не оспариваются. Напротив, предприятие указывает, что водители ГУП «Макаровское ДРСУ» проходят

предрейсовый и послерейсовый медицинский осмотр с применением телемедицинских технологий.

Оспаривая предписание административного органа предприятие указывает на то, что поскольку законодательно закреплена возможность оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий путем проведения консультаций, а также дистанционного медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента, то проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров с применением телемедицинских технологий также не противоречит требованиям действующего законодательства.

Вместе с тем, суд находит указанные доводы предприятия ошибочными как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства.

Так, Федеральный закон № 196-ФЗ устанавливает обязательность проведения предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств как составной части медицинского обеспечения безопасности дорожного движения, а также порядок взаимодействия работодателей с медицинскими работниками, непосредственно осуществляющими медицинские осмотры. При этом правовые основы проведения предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров устанавливает Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Согласно статье 46 Федерального закона № 323-ФЗ медицинский осмотр представляет собой комплекс медицинских вмешательств, направленных на выявление патологических состояний, заболеваний и факторов риска их развития. Видами медицинских осмотров являются, в том числе, предсменные, предрейсовые медицинские осмотры, проводимые перед началом рабочего дня (смены, рейса) в целях выявления признаков воздействия вредных и (или) опасных производственных

факторов, состояний и заболеваний, препятствующих выполнению трудовых обязанностей, в том числе алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и остаточных явлений такого опьянения; послесменные, послерейсовые медицинские осмотры, проводимые по окончании рабочего дня (смены, рейса) в целях выявления признаков воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов рабочей среды и трудового процесса на состояние здоровья работников, острого профессионального заболевания или отравления, признаков алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Поскольку предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры являются **медицинским вмешательством**, то согласно статье 2 данного Федерального закона они могут выполняться только медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности.

Аналогичная норма содержится в статье 23 Федерального закона № 196-ФЗ, согласно которой обязательные предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры водителей транспортных средств проводятся либо привлекаемыми медицинскими работниками, либо в порядке и на условиях, предусмотренных частью 4 статьи 24 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Частью 4 статьи 24 Федерального закона № 323-ФЗ установлено, что в целях охраны здоровья работодатели вправе вводить в штат должности медицинских работников и создавать подразделения (кабинет врача, здравпункт, медицинский кабинет, медицинскую часть и другие подразделения), оказывающие медицинскую помощь работникам организации.

При этом статьей 36.2 Федерального закона № 323-ФЗ установлены особенности медицинской помощи, оказываемой с применением телемедицинских технологий.

Так, консультации пациента или его законного представителя медицинским работником с применением телемедицинских технологий осуществляются в целях: профилактики, сбора, анализа жалоб пациента и данных анамнеза, оценки эффективности лечебно-диагностических мероприятий, медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента; принятия решения о необходимости проведения очного приема (осмотра, консультации). При проведении консультаций с применением телемедицинских технологий лечащим врачом может осуществляться коррекция ранее назначенного лечения при условии установления им диагноза и назначения лечения на очном приеме (осмотре, консультации). Дистанционное наблюдение за состоянием здоровья пациента назначается лечащим врачом после очного приема (осмотра, консультации). Дистанционное наблюдение осуществляется на основании данных о пациенте, зарегистрированных с применением медицинских изделий, предназначенных для мониторинга состояния организма человека, и (или) на основании данных, внесенных в единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения, или государственную информационную систему в сфере здравоохранения субъекта Российской Федерации, или медицинскую информационную систему, или информационные системы, указанные в части 5 статьи 91 настоящего Федерального закона.

Аналогичные положения содержатся в Порядке организации и оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий, утвержденном Приказом Минздрава России от 30.11.2017 № 965н.

Исходя из вышеназванных норм суд приходит к выводу, что телемедицинские технологии могут применяться для оказания медицинской помощи только лечащим врачом для целей осуществления коррекции ранее назначенного лечения при условии установления им диагноза и назначения лечения на очном приеме (осмотре, консультации) либо для дистанционного наблюдения за состоянием здоровья пациента после очного приема (осмотра, консультации).

Прямых норм, определяющих использование дистанционной диагностики состояния здоровья водителей, то есть прохождение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров, в Федеральном законе № 323-ФЗ и Федеральном законе 196-ФЗ не содержится.

Напротив, статьей 23 Федерального закона 196-ФЗ установлено, что обязательные предрейсовые и послерейсовые медицинские осмотры водителей транспортных средств проводятся либо привлекаемыми медицинскими работниками, либо посредством ввода в штат должности медицинских работников или создания подразделения (кабинет врача, здравпункт, медицинский кабинет, медицинскую часть и другие подразделения), которые будут оказывать медицинскую помощь работникам организации.

Более того, 21 октября 2015 года в Государственную Думу ФС РФ был внесен Проект Федерального закона № 909155-6 «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона Российской Федерации «О безопасности дорожного движения», которым предлагалось внести в Федеральный закон Российской Федерации от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения» (Собрание законодательства Российской Федерации...) следующие изменения: Абзац 5 части 7 статьи 23 ", в том числе с использованием телемедицинских технологий удаленным способом."

Вместе с тем, Постановлением ГД ФС РФ от 03.04.2018 № 3773-7 ГД «О проекте федерального закона N 909155-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения» указанный Проект Федерального закона № 909155-6 был отклонен. При этом указанный проект в первом чтении не поддержали Комитет ГД ФС РФ по охране здоровья, Правовое управление Аппарата ГД ФС РФ, Комитет ГД ФС РФ по транспорту и строительству.

Так, в заключении Комитета по охране здоровья от 29.03.2018 «По проекту федерального закона № 909155-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения» указано, что Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» не содержит понятия и не регламентирует порядок оказания медицинской помощи и осуществления медицинской деятельности в дистанционной форме, то есть без непосредственного контакта врача и пациента.

ПУ Аппарата СФ ФС РФ в своем заключении указало, что телемедицинские технологии могут применяться для оказания медицинской помощи только лечащим врачом для целей осуществления коррекции ранее назначенного лечения при условии установления им диагноза и назначения лечения на очном приеме (осмотре, консультации).

Комитет по транспорту и строительству в заключении указал, что основные положения, касающиеся оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий, устанавливает Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Вместе с тем, чтобы применение указанных технологий стало возможным при проведении медицинских осмотров, необходимо конкретизировать ряд положений указанного закона применительно к медицинским осмотрам, поскольку прямых норм, определяющих использование дистанционной диагностики состояния здоровья водителей в нем не содержится.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время действующим законодательством РФ не предусмотрена возможность прохождения дистанционных предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров с использованием телемедицинских технологий удаленным способом.

Таким образом, прохождение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров с использованием телемедицинских технологий удаленным способом не соответствует положениям Федерального закона № 196, что фактически свидетельствует о неисполнении предприятием обязанности по его прохождению.

Учитывая, что предрейсовый и послерейсовый медицинский осмотр предприятием фактически не ведется, суд приходит к выводу о том, что журнал регистрации предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров предприятием также не ведется, поскольку в таком журнале были отражены результаты, полученные в ходе проведения медицинского осмотра способом, не предусмотренным действующим законодательством.

Следовательно, отделением правомерно возложена на предприятие обязанность исполнить требования статьи 23 Закона № 196-ФЗ и Приказа № 835н в части прохождения медицинских осмотров и заведения журнала.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что предписание от 16.05.2018, вынесенное отделением, соответствует правовым нормам, содержащимся в приведенных выше нормативных правовых актах, а, соответственно, не нарушает права заявителя.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание результаты рассмотрения настоящего дела, суд, в силу статьи 110 АПК РФ не находит оснований для удовлетворения требования ГУП «Макаровское ДРСУ» о взыскании судебных расходов и относит судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 3000 рублей на предприятие.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований государственного унитарного предприятия Сахалинской области «Макаровское дорожное ремонтно-строительное управление» к Отделению ГИБДД Отделения МВД России по Макаровскому городскому округу о признании недействительным предписания от 16.05.2018 и взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.С. Логинова